



REPUBLIKA HRVATSKA
ŽUPANIJSKI SUD SLAVONSKI BROD
SLAVONSKI BROD

136-3

OPĆINSKI GRAĐANSKI SUD U ZAGREBU			
2	PRIMLJENO		
neposr. poštom	18 -11- 2019	obično prepor.	
u	4+1	prim. Jp17	pril.
pristojba		kn	

Poslovni broj: 9 GŽ-1324/2017-3.

U IME REPUBLIKE HRVATSKE

RJEŠENJE

Županijski sud u Slavonskom Brodu, u vijeću sastavljenom od sudaca Zlatka Pirca predsjednika vijeća, Ede Švigir člana vijeća i suca izjavitelja i Irene Dikanović Terzić članice vijeća, povodom prijedloga potrošača Jurice Vrdoljaka iz Zagreba, Bleiweisova 21 (OIB: 36776774678), radi otvaranja postupka stečaja potrošača, rješavajući žalbu potrošača protiv rješenja Općinskog građanskog suda u Zagrebu od 20. srpnja 2017., poslovni broj: 40 Sp-22/2016-16., 11. studenog 2019.,

riješio je

Odbija se žalba potrošača Jurice Vrdoljaka kao neosnovana i potvrđuje rješenje Općinskog građanskog suda u Zagrebu od 20. srpnja 2017., poslovni broj: 40 Sp-22/2016-16.

Obrazloženje

Rješenjem suda prvog stupnja riješeno je:

"I. Otvara se postupak stečaja potrošača nad potrošačem Jurica Vrdoljak iz Zagreba, Bleiweisova 21 (OIB: 36776774678).

Postupak stečaja potrošača otvoren je 20. srpnja 2017. u 15,00 sati kada je ovo rješenje objavljeno na mrežnoj stranici e–oglasna ploča sudova.

II. Zaključuje se postupak stečaja potrošača nad potrošačem Jurica Vrdoljak iz Zagreba, Bleiweisova 21 (OIB: 36776774678).

III. Određuje se razdoblje provjere ponašanja u trajanju od 5 (pet) godina.

IV. Povjerenikom se imenuje Željko Ferenčić, iz Vukovara, Kardinala A. Stepinca 2 (OIB: 73873182459).

Prije prihvatanja dužnosti povjerenik će pred sudom dati izjavu da će savjesno, držeći se Ustava, zakona i pravnog poretka Republike Hrvatske, obavljati svoju dužnost.

Nakon davanja izjave sud će povjereniku predati potvrdu o imenovanju u kojoj je navedeno da je rješenjem o otvaranju postupka stečaja potrošača imenovan za povjerenika u ovom postupku.

Povjerenik će nakon zaključenja postupka, u razdoblju provjere ponašanja, u ime i za račun potrošača unovčavati imovinu potrošača i prikupljenim sredstvima namiriti nastale troškove postupka. O obavljenim radnjama povjerenik je dužan podnositi izvješća sudu.

Ako potrošač u razdoblju provjere ponašanje stekne imovinu iz koje se mogu namiriti vjerovnici, na odgovarajući će se način primijeniti odredbe Stečajnog zakona o nastavljaju postupka radi naknade diobe u slučajevima u kojima se stečajni postupak ne provodi.

V. Nalaže se povjereniku Željku Ferenčić da otvori poseban transakcijski račun kod financijske institucije za potrošača.

Poseban račun povjerenik mora otvoriti prvi dan nakon što ga je sud imenovao.

U stečajnu masu ne ulazi imovina potrošača u kojoj se ne može provesti ovrha u skladu sa zakonom koji uređuje ovršni postupak (primanja i naknade iz članka 172. Ovršnog zakona)."

Protiv citiranog rješenja potrošač je pravovremeno izjavio žalbu ne navodeći zakonske žalbene razloge. Predlaže da mu se skрати razdoblje provjere po članku 69. Zakona o stečaju potrošača.

Žalba nije osnovana.

Pobijano rješenje kojim se otvara i zaključuje postupak stečaja potrošača i određuje razdoblje provjere prvostupanjski sud je donio sukladno odredbama članka 58. Zakona o stečaju potrošača (NN 100/15, dalje u tekstu: ZSP).

Prema odredbi članka 58. stavka 1. ZSP-a ako sud na temelju isprava koje se nalaze u sudskom spisu stekne uvjerenje da imovina potrošača koja bi ušla u stečajnu masu nije dovoljna ni za namirenje troškova postupka ili je neznatne vrijednosti, donijet će odluku o otvaranju i zaključenju postupka stečaja potrošača te istodobno imenovati povjerenika i odrediti razdoblje provjere ponašanja u trajanju od 5 godina.

Navedeno razdoblje provjere ponašanja je određeno fiksno i po mišljenju ovoga suda bi se moglo promijeniti tek ako bi potrošač stekao imovinu iz koje bi se vjerovnici mogli namiriti.

Naime, u prvostupanjskom postupku je nedvojbeno utvrđeno da je imovina potrošača koja bi ušla u stečajnu masu neznatne vrijednosti pa se primjenjuje odredba članka

58. stavka 1. ZSP-a za razliku od odredbe članka 69. stavka 1. ZSP-a s razdobljem provjere od jedne do pet godina, ali tek u postupcima u kojima je imovina potrošača koja bi ušla u stečajnu masu takve vrijednosti da bi se vjerovnici barem određeno mogli namiriti.

Sukladno navedenom, proizlazi da razdoblje provjere nije moguće odrediti prema odredbi članka 69. stavka 1. ZSP-a.

Stoga je valjalo žalbu odbiti kao neosnovanu i pobijano rješenje potvrditi odnosno, sukladno odredbi članka 380. točke 2. ZPP-a, odlučiti kao u izreci ovog rješenja.

Slavonski Brod, 11. studenog 2019.

Predsjednik vijeća

mr. sc. Zlatko Pirc, v. r.

Za točnost otpravka — ovlaštteni službenik

